

критерием качества интеллектуальной системы, работающей в паре с человеком, является прозрачность процесса вывода, что позволяет отследить «рассуждения» системы и вовремя обнаружить недочеты программного обеспечения. Это является одной из основных причин того, что системы, основанные на знаниях, являются востребованными в медицине, как в области с высокой ценой ошибки.

Литература

1. Форд М. Роботы наступают: Развитие технологий и будущее без работы // Альпина нон-фикшн. — Москва, 2019. — 576 с.
2. Coeckelbergh M. Artificial Intelligence, Responsibility Attribution, and a Relational Justification of Explainability // Science and Engineering Ethics. — 2019. URL: <https://doi.org/10.1007/s11948-019-00146-8> (дата обращения: 01.03.2019).
3. Buch V.H., Ahmed I., Maruthappu M. Artificial intelligence in medicine: current trends and future possibilities // Br J Gen Pract. — 2018. — P. 143–144.

УДК 167

Петрин Иван Сергеевич,

магистрант 1-го курса

факультета свободных искусств и наук

Санкт-Петербургского государственного университета

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОЗИЦИИ СОВРЕМЕННОЙ МАТЕРИАЛИСТИЧЕСКОЙ КРИТИКИ: ПРОБЛЕМА МОЗГА В ПРОЕКТАХ К. МАЛАБУ И П. ПИСТЕРС

Аннотация. В статье предлагается реконструкция методологических позиций критических проектов К. Малабу и П. Пистерс, описывающих техники современного философского осмысления проблемы мозга. Проблематизируется корреляция между центральным для Малабу концептом пластичности и диалектической установкой. Рассматривается возможность расширения представлений о проблеме мозга через обращение к шизофреническому функционированию

современной экранной культуры и понятию «нейрообраз» на примере работы П. Пистерс, методологической позицией которой оказывается отход от диалектики.

Ключевые слова: мозг, пластичность, диалектика, нейрообраз, шизоанализ.

Petrin Ivan,

Master's Student of 1st year

Faculty of Liberal Arts and Sciences (Smolny College)

St. Petersburg State University

METHODOLOGICAL POSITIONS OF MODERN MATERIALISTIC CRITICISM: THE BRAIN PROBLEM IN THE PROJECTS OF K. MALABOU AND P. PISTERS

Abstract. The article proposes the reconstruction of the methodological positions of critical projects by K. Malabou and P. Pisters, describing the ways of modern philosophical understanding of the brain problem. The correlation between the central concept of plasticity for Malabo and the dialectical attitude is problematized. The article discusses the possibility of expanding ideas about the brain problem through an appeal to the schizophrenic functioning of modern screen culture and the concept of “neuro-image” using the example of P. Pisters, whose methodological position is a departure from dialectics.

Keywords: brain, plasticity, dialectic, neuro-image, schizoanalysis.

Нейронаучная эпоха производит особый, характеризующий произошедшие сдвиги в области исследований человеческого мозга, вид материалистической критики. Одно из главных требований такой критики заключается в совершенствовании спекулятивных стратегий описания форм человеческого на основе достижений нейронаучных дисциплин. Примером этой трансформации являются проекты современных философов Малабу и Пистерс.

Задача нашей работы состоит в том, чтобы проанализировать концептуальное и методологическое основание пересечения философского и нейронаучного дискурсов внутри данных проектов.

Схему Малабу можно представить так: 1) «Человек нейронный» описывается на пересечении церебрального и социально-политического, и за счет этого пересечения обретает новое (политическое) качество (которое отличает его от типа человека, определяемого разрывом между нейронным и символическим). 2) Корреляцию между церебральными и социальным, биологическим и символическим обеспечивает центральный для Малабу концепт *пластичности мозга*. 3) Пластичность же, с одной стороны, выражает качество современного устройства человеческого мозга, а с другой — генетически исходит из представлений о диалектике и двойном понимании отрицания, что составляет спекулятивный базис проекта Малабу [1].

Именно концепт пластичности удерживает схему, репрезентирующую человека нейронного и позволяющую ему состоять онтологически. Если говорить о пластичности в отношении его идеального референта, мозга, пластичность оказывается описательным термином, в сущности динамический аспект которого характеризует способ, каким мозг исторически меняется и *вообще существует*. В этом смысле пластичность является первейшим оператором самости нейронной системы, а исходной позицией для мышления пластичности — диалектическое мышление формы тождества нейронного [2].

Однако если для Малабу адекватность мозга миру обеспечивалась структурным сходством в отношении пластичности как принципа организации, то у Пистерс мы можем наблюдать *шизофренический (недиалектический) план пластичности*. Этот план можно концептуализировать за счет артикуляции уже не экономико-политической организации, но скорее за счет описания эстетико-социального аспекта мира как мира «глобальной экранной культуры», «неструктурированной бесконечной коллекции образов» [3]. Внимание к этому аспекту мира порождает проблемы, связанные с адекватным современному нейронаучному времени осмыслением пронизывающих реальность (кинематографических) образов. Для решения этих проблем Пистерс разрабатывает новый тип образа (дополняя типологию Ж. Делёза): *нейрообраз* появляется как реакция на то, что современный образ репрезентирует уже не объективную или субъективную реальность, но отсутствие принципа реальности, на место которого приходит примат безграничной реальности са-

мого сознания [3]. Коррелятом между нейронным и ментальным оказывается структура «нейрообраза», раскрывающая потенции к шизофренизации как в организации мира образов [4], так и в существовании нейронных сетей. Иными словами, шизофренический статус современной аудиовизуальной культуры *соответствует* характеру церебральных взаимодействий.

Литература

1. Малабу К. Что нам делать с нашим мозгом? — М. : V-A-C Press, 2019. — 112 с.
2. Malabou C. Plasticity at the dusk of writing: dialectic, destruction, deconstruction. — New York: Columbia University Press, 2010. — 96 p.
3. Pisters P. The Neuro-Image: A Deleuzian Film-Philosophy of Digital Screen Culture. — Stanford: Stanford University Press, 2012. — 387 p.
4. Deleuze and the schizoanalysis of cinema/ edited by Ian Buchanan and Patricia MacCormack. — London: Continuum, 2008. — 159 p.

УДК 291.71+298.9

Рассказов Давид Гегамович,

ученик 10А класса

МБОУ «Лицей № 106 “Содружество”»

САМОПРЕЗЕНТАЦИЯ НОВЫХ РЕЛИГИОЗНЫХ ДВИЖЕНИЙ В СОЦИАЛЬНЫХ СЕТЯХ

Аннотация. Статья посвящена проблеме самопрезентации НРД в социальных сетях, включает описание существующих НРД-пабликов, статистические данные по деятельности НРД и их имиджевых стратегиях.

Ключевые слова: новые религиозные движения, социальные сети, самопрезентация.